

## Дискуссия о зацеплении Новикова

Продолжение (начало см. в РИП, № 1–3, 5, 2006; № 1, 2, 4, 5, 2007)

### От Редакции

В предыдущем выпуске журнала РИП (№ 4, 5 (10) 2007) Редакция проинформировала читателей и научно-техническую общественность России об анонимных публикациях в журнале «Вестник машиностроения» (№ 5, 2007), в Решении севастопольской конференции «ЗП–2007» (Особое мнение), на форуме сайта [www.reduktor-news.ru](http://www.reduktor-news.ru) (сообщение №28 от 18.09.2007, подписанное неким никому не известным «Институтом редукторостроения»).

Все эти публикации имеют одну острую направленность – против журнала «Редукторы и приводы», против В.И. Парубца и Г.А. Журавлева, против всех тех, кто посмел сказать правду о зацеплении Новикова, о сплошной неконкурентоспособности редукторов с этим зацеплением (много лет производимых в России) по сравнению с редукторами зарубежных фирм с высокотвердыми и точно шлифованными эвольвент-

ными передачами, против тех, кто посмел сказать о нарастающей интервенции российского редукторного рынка и реальных угрозах исчезновения с него российских производителей и в связи со всем этим – о несвоевременности и бессмысленности продолжения прежних многолетних и бесполезных для практики исследований зацепления Новикова.

В том же выпуске нашего журнала № 4, 5 (10) 2007 г. Редакцией были опубликованы материалы под названием «Имитация обсуждения...» и «А судьи кто?..» В этих редакционных материалах была дана достойная оценка действиям анонимных авторов статьи в «Вестнике машиностроения» и «Особого мнения» в Решении севастопольской конференции.

В настоящем выпуске журнала РИП Редакция продолжает опубликование откликов на статьи анонимных авторов.

## РОССИЙСКАЯ РЕДУКТОРНАЯ НАУКА ИДЕТ ПО КРИЗИСНОМУ ПУТИ

Ниже публикуются ответы главного редактора журнала РИП В.И. Парубца на вопросы Редакции, заданные ему в связи со статьей «Совершенствование зубчатых передач Новикова остается одним из важнейших направлений развития редукторостроения», опубликованной в журнале «Вестник машиностроения», № 5, 2007 г.

**Вопрос:** Валерий Иванович! На сайте журнала РИП появилась публикация под названием «Совершенствование зубчатых передач Новикова остается одним из важнейших направлений развития редукторостроения». Аналогичная публикация в полном ее варианте ранее появилась в журнале «Вестник машиностроения», № 5, 2007 г. В этой публикации дается резко отрицательная оценка работы нашей редакции и Вас как главного редактора. Как Вы можете прокомментировать эту ситуацию?

**Ответ:** Российская редукторная наука последние 15-20 лет, по моему мнению, бездействовала, не интересовалась научно-техническими проблемами современной промышленной практики, обусловленными новой конкурентной средой, не анализировала причин столь бурного наплыва в Россию зарубежной редукторной техники и ее превосходств по сравнению с российской. Возможно, какие-то исследования и проводились, но в отрыве от редукторной практики. За 15 лет существования НТЦ «Редуктор» я не припоминаю

случая, чтобы представители российской науки пытались решать с нами какие-либо вопросы. А те контакты, которые были, инициировал сам НТЦ «Редуктор». В появившейся публикации, якобы прошедшей коллективное чтение и обсуждение, как в зеркале отражено современное состояние российской редукторной науки, той ее части, которая оторвана от практики и потому не знает действительного положения дел на российском конкурентном редукторном рынке и в российском промышленном производстве редукторов. А не зная, продолжает действовать по инерции, как в былые советские времена, отчаянно сопротивляясь и противодействуя назревшим и необходимым изменениям, дает рекомендации, выполнение которых никак не улучшит, а лишь усугубит положение российских производителей. И это должны знать все, вся научно-техническая общественность России, поскольку истинное призвание ученых – быть в авангарде, впереди редукторной практики, а не в стороне и не сзади, в ее обозе. Но если стоять «впереди», тогда и спрос особый, а поэтому должно быть повышенное внимание ко всему, что написано в этой статье.



Анализируя статью, каждый участник дискуссии, каждый специалист, знакомый с публикациями в РИП и на сайте [www.reduktor-news.ru](http://www.reduktor-news.ru), определит, что ее стиль, слог, ее фразы, целые абзацы, отстаиваемые позиции, ее лживые обвинения принадлежат перу одного-двух человек. Поэтому, скорее всего, это имитация обсуждения, выполненная с нарушением всех демократических процедур, использование громких титулованных имен других ученых, попытка сформировать негативное общественное мнение против неугодного журнала, против Парубца и Журавлева.

Я готов подробно обсуждать все выдвинутые в мой адрес и в адрес редакции РИП обвинения и в результате показать, что они ловко сфабрикованы и не соответствуют истине.

То, что статья, ее стержень направлены против Парубца и Журавлева, видно из ее содержания. Заявив в заголовке тезис: «Совершенствование зубчатых передач Новикова остается одним из важнейших направлений развития редукторостроения», в тексте этой публикации ее авторы вовсе не утруждают себя доказательством данного тезиса. Вместо этого весь текст посвящен лживым обвинениям в адрес Парубца и Журавлева. Доказательства их лжи – в размещенных на сайте публикациях Парубца, Журавлева и других участников дискуссии.

В заключительной части этой анонимной публикации приводятся два довода-обоснования: о технологическом Западе и об угрозе, надвигающейся со стороны Китая. И на основании этих доводов предлагается программа собственных исследовательских работ по зацеплению Новикова.

Однако оба эти довода не научны, не содержат никаких доказательств, элементов анализа или синтеза, сопоставления с мировыми редукторными тенденциями. Более того, первый довод глубоко ошибочен. Авторы статьи утверждают, что «попытка конкурировать с Западом в области редукторостроения», покупая у них оборудование для изготовления современных эвольвентных передач, «вряд ли принесет плоды в смысле конкурентоспособности. В лучшем случае нам продадут не самые последние достижения в области технологии, и пока мы будем их осваивать, Запад уйдет дальше». Авторам этих утверждений невдомек, что все западные технологии заложены в конструкциях станков: продольная и профильная модификации зубьев, контроль фактической точности и т.д. Равно, как и то, что все эти станки можно купить, где угодно: на выставке в Ганновере, по Интернету, в офисах представительств зарубежных фирм в России и т.д. Авторам невдомек и то, что, закупив такое оборудование, редукторная Россия, каждый ее производитель, преодолевает 50-летнее технологическое отставание от Запада и сможет сразу же производить высоко технологичные и конкурентоспособные редукторы, как это уже делают редукторостроители во Пскове, в Майкопе, в НТЦ «Редуктор», производители оборонной отрасли российской промышленности, а также сможет

на этом оборудовании проводить дальнейшие усовершенствования, в том числе и путем экспериментов с зацеплением Новикова.

Отвлекая редукторную Россию от насущных проблем и вовлекая ее в многолетнюю программу новых исследовательских работ по зацеплению Новикова, **анонимные авторы этой статьи, не зная и не анализируя современных тенденций на российском редукторном рынке, не отдадут себе отчета в том, что «в эту счастливую пору» в России вместо российских производителей уже будут безраздельно хозяйничать зарубежные редукторные фирмы**, которым, я думаю, эта консервативная и научно не обоснованная программа ни к чему.

**Вопрос: Что Вы еще можете добавить к сказанному?**

**Ответ:** Добавить есть что! При ознакомлении с публикацией, представленной в журнале «Вестник машиностроения» на обсуждение, прежде всего возникает закономерный вопрос об авторстве статьи. Кто автор статьи, представленной на коллективное обсуждение? Сейчас это «ребенок-подкидыш», которого зачали, родили, а родители почему-то скрываются! Не аморально ли так поступать с новорожденным? Кто они, эти анонимные родители? Известный исторический персонаж Святослав I Игоревич говорил: «Иду на Вы!».

Поэтому я надеюсь, что авторы и организаторы обвинительной статьи объявятся, назовут свои имена, чтобы исправить свою оплошность, и введут процедуру дискуссии в демократические рамки.

В условиях демократизации всех процедур в России небезынтересен и такой вопрос: было ли обсуждение вообще? Если было, то где, когда? Кто был организатором-инициатором обсуждения? Рассылались ли приглашения принять участие в обсуждении? Или же это было закрытое, тайное обсуждение, т. е. сговор? Как отбирался состав участников, по каким признакам? Кто отсортировал на достойных и недостойных, кто допустил такую дискриминацию?

Далее – поскольку четыре пятых всего текста посвящено осуждению деятельности Парубца и Журавлева, почему не пригласили их самих, лишив права голоса? На партийных собраниях, в суде дела рассматривают с участием обвиняемой стороны, ее адвокатов. Полагаю, что дело чести организаторов и участников обсуждения «отмыть» это «недемократическое пятно» и просить обвиняемых высказаться в защиту своей чести и достоинства. Мне кажется, что так требует Декларация о правах человека, Презумпция невиновности и т.д. Действия же организаторов обсуждения напоминают практику давно минувших дней...

*Продолжение – в следующем номере.*

**Полный текст публикации читайте на сайте [www.reduktor-news.ru](http://www.reduktor-news.ru)**

